**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 04 сентября 2015 года

Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Данилиной Е.А.,

при секретаре Ерошкине В.К.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 11-121/15 по апелляционной жалобе Сахарова А.В. на решение мирового судьи судебного участка № 392 района Отрадное города Москвы от 04 июня 2015 года по гражданскому делу № 2-178/15 по иску Сахарова А.В. к ОАО «Сбербанк России», Алтуфьевскому ОСП УФССП России по г. Москве о защите прав потребителя, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований по иску Сахарова А.В. к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк России», Алтуфьевскому ОСП УФССП России по г. Москве о защите прав потребителя отказать,

**УСТАНОВИЛ:**

Сахаров А.В. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России», Алтуфьевскому ОСП УФССП России по г. Москве о защите прав потребителя, в обоснование исковых требований указав, что ОАО «Сбербанк России» без его согласия списал с его пенсионной карты денежные средства в размере \*\*\* рублей на основании постановления судебного пристава Алтуфьевского ОСП УФССП России по г. Москве от 27 февраля 2015 года, о вынесении которого он не знал, чем, по мнению истца, нарушил его права. В этой связи истец просил суд взыскать в его пользу денежные средства в размере \*\*\* рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец Сахаров А.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика – ОАО «Сбербанк России» Воробьев Е.В., в судебное заседание суда перовой инстанции явился, объяснил, что ОАО «Сбербанк России» действовал в рамках предоставленных ему полномочий, права истца не нарушал, в связи с чем просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчика – Алтуфьевского ОСП УФССП России по г. Москве – судебный пристав исполнитель Аванесов А.С. в судебное заседание суда перовой инстанции явился, объяснил, что исполнительное производство в отношении истца было возбуждено на законных основаниях, вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации; в настоящее время деньги ответчику возвращены по платежному поручению от 26.03.2015.

Мировым судьей постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Сахаров А.В.

В обоснование жалобы Сахаров А.В. указывает, что решение суда принято с нарушениями норм ГПК РФ, в его основу положено ошибочное и неполное исследование и учет обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывает, что он не был извещен о рассмотрении его иска к ОАО «Сбербанк России», Алтуфьевскому ОСП УФССП России по г. Москве. Также отмечает, что в решении суда указано, что постановление судебного пристава-исполнителя об аресте и взыскании денег с его счета не отменено, но деньги возвращены. Не соответствует действительности утверждение в решении суда о том, что он не обжаловал действия судебного пристава-исполнителя, – такая жалоба подавалась 17.03.2015. Также существуют документы, доказывающие исполнение по исполнительному производству № \*\*\*. В этой связи истец просит суд обжалуемое решение отменить, принять меры ответственности к судебному приставу-исполнителю и руководству Алтуфьевского ОСП, предусмотренные КоАП РФ, за нереагирование на заявления сторон исполнительного производства и сокрытие постановлений от обжалования.

Стороны в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке, предусмотренном действующим гражданским процессуальным законодательством.

По правилам ч.ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по [правилам](consultantplus://offline/ref=E4C358F97DADC89D090A8C55AC0452C5BDD985FFA9F34DA014D97979AD3C0767CEB43FE366891B20C6LBI) производства в суде первой инстанции. Суд вправе установить новые факты и исследовать новые доказательства.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы вправе оставить решение мирового судьи без изменения, а апелляционные жалобу без удовлетворения, отменить или изменить решение мирового судьи полностью или в части и принять по делу новое решение, отменить решение мирового судьи полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения.

Основаниями для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке, исходя из положений ст. 330 ГПК РФ, являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены обжалуемого решения мирового судьи нет по следующим обстоятельствам.

Судом установлено, что судебному приставу-исполнителю Алтуфьевского ОСП УФССП России по г. Москве поступил на исполнение выданный Бутырским районным судом города Москвы исполнительный лист № 2-3774/12 от 20.09.2013 о взыскании с должника Сахарова А.В. государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки; на основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство № \*\*\*от 02.10.2013 (л.д. 39).

Поскольку должник Сахаров А.В. в срок, предоставленный для добровольного исполнения судебного решения, не исполнил требования исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации (л.д. 41-44).

Согласно выписке из лицевого счета № \*\*\* Сахарова А.В., за период с 01 января 2015 года по 13 марта 2015 года с указанного счета были списаны денежные средства на общую сумму \*\*\* рубля \*\*\* копейки (л.д. 9).

По информации ОАО «Сбербанк России» списание денежных средств с лицевого счета Сахарова А.В. произошло вследствие возбуждения исполнительного производства № \*\*\*от 27.02.2015 должностным лицом Алтуфьевского ОСП УФССП России по г. Москве, предметом исполнения которого являются денежные средства в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек (л.д. 10).

Согласно платежному поручению № 820795 от 26.03.2015 денежные средства в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки на основании постановления судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству № \*\*\*от 24.03.2015 перечислены на счет № \*\*\* получателя Сахарова А.В. (л.д. 40).

В соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 68](garantF1://12056199.6801) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия - в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Согласно [ч. 3 ст. 69](garantF1://12056199.6903) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банке.

В соответствии со [ст. 81](garantF1://12056199.81) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, судебный пристав-исполнитель направляет в банк или иную кредитную организацию.

Согласно [ст. 27](garantF1://10005800.27) Федерального закона от 02.12.90 № 395-1 (ред. от 13.07.2015) «О банках и банковской деятельности» при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах, или на остаток электронных денежных средств кредитная организация незамедлительно по получении решения о наложении ареста прекращает расходные операции по данному счету (вкладу), а также перевод электронных денежных средств в пределах величины остатка электронных денежных средств, на которые наложен арест.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к верному выводу, что действия судебного пристава-исполнителя и ОАО «Сбербанк России» по отношению к истцу являются законными и обоснованными.

Довод Сахарова А.В. о том, что он не был извещен о рассмотрении его иска к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского Банка ОАО «Сбербанк России», Алтуфьевскому ОСП УФССП России по г. Москве, не нашел подтверждения в судебном заседании, поскольку в материалах дела имеется уведомление о вручении Сахарову А.В. судебной повестки 21 мая 2015 года (л.д. 27).

Требование Сахарова А.В. принять меры ответственности к судебному приставу-исполнителю и руководству Алтуфьевского ОСП, предусмотренные КоАП РФ, за нереагирование на заявления сторон исполнительного производства и сокрытие постановлений от обжалования суд оставляет без внимания, поскольку оно не является предметом рассмотрения данного гражданского дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка № 392 района Отрадное города Москвы, от 04 июня 2015 года по гражданскому делу № 2-178/15 по иску Сахарова А.В. к ОАО «Сбербанк России», Алтуфьевскому ОСП УФССП России по г. Москве о защите прав потребителя оставить без изменения, апелляционную жалобу Сахарова А.В. без удовлетворения.

Судья